

TRIBUNALE DI SIRACUSA
UFFICIO ESECUZIONE IMMOBILIARE

VERBALE DI UDIENZA

Proc. n.RGE 263 2012

Oggi, 10/04/2026 alle ore 12:06 innanzi al giudice dott.sa Maria Cristina Di Stazio è comparso:

l'avv. Simona Matarazzo, per il creditore procedente, delegata dell'Avv. Gianpiccolo, la quale insiste per la vendita dei lotti per cui non sussistono criticità; chiede al Giudice di valutare, laddove non si ritenesse vendibile allo stato il lotto 3, l'opportunità di riconvocare l'esperto stimatore o di far rendere i chiarimenti sui costi di regolarizzazione;

l'avv. Santi Milardo, delegato dell'Avv. Alessandro Barbaro per [REDACTED] il quale fa rilevare di aver depositato gli allegati al fascicolo monitorio come richiesto ed evidenzia che il contratto non contiene alcuna clausola vessatoria; insiste pertanto per la vendita del compendio pignorato;

l'avv. Alessandra Cerbino, delegata dell'Avv. P. Federici, per [REDACTED] e per essa [REDACTED], la quale insiste nella vendita dei lotti per cui non sussistono criticità, ossia i nn. 3,5,6,7 ed 11;

l'Avv. Gullotta, delegato dell'Avv. Fabio Iacono, per [REDACTED] il quale insiste in atti e nella vendita dei beni pignorati;

l'Avv. Mariangela Seminara, delegata dell'Avv. Elena Fraternali Orcioni, per [REDACTED] [REDACTED], mandataria di [REDACTED], la quale insiste in atti e nella vendita del compendio pignorato;

l'Avv. Luciano Puzzo, per sé, il quale dichiara di aver provveduto a depositare notifica ex art. 499 c.p.c. ed insiste nell'intervento spiegato;

avv. Sebastiano Di Luciano, per [REDACTED] e per [REDACTED] il quale si riporta, con riferimento ai decreti ingiuntivi azionati da [REDACTED] alla nota di deposito del 23.12.2025, evidenziando che in ogni caso nei documenti contrattuali prodotti non ci sono clausole vessatorie; evidenzia di aver provveduto al deposito in data odierna della documentazione attestante la regolarità della notifica del provvedimento di fissazione dell'udienza ex art. 499 co. V cpc ai debitori di [REDACTED] e di [REDACTED] per cui chiede che i crediti non titolati vantati dai predetti creditori vengano dati per riconosciuti; si associa alla richiesta di vendita;

l'Avv. Mattia Branciforte, in sostituzione degli Avv.ti Vandini e Casamorata per [REDACTED] [REDACTED], il quale dà atto di aver notificato alle parti debitrice il provvedimento di cui all'ultima udienza e gli estratti notarili per le linee di credito azionato; dà atto

di aver provveduto al deposito telematico di prova della notifica; chiede procedersi con la vendita, associandosi alla richiesta del creditore procedente, senza alcuna surroga;

l'Avv. Ettore Rizza per [REDACTED], il quale insiste per la vendita;

l'Avv. Ettore Rizza, delegato dell'Avv. Marilena Barone per [REDACTED] creditore procedente, il quale rileva di aver depositato in data 15.12.2025 documentazione ipocatastale; insiste perché vengano definite le modalità di vendita;

l'Avv. Emiliano Contarino, delegato dell'Avv. Tumino, per [REDACTED] il quale dà atto che è stato notificato ai debitori il verbale di udienza; evidenzia che con pec del 9.4.2026 i Sig.ri [REDACTED] hanno dichiarato di aver rinunciato all'eredità del padre, [REDACTED] ove ritenuto necessario, e previa autorizzazione, ne manifesta la disponibilità al deposito telematico; insiste in intervento; rileva che per mero errore nel riferire il nome della società assistita, nel precedente verbale è stata verbalizzata la presenza di [REDACTED] in luogo dell'odierna, corretta, intervenuta [REDACTED];

l'Avv. Giuseppe Magnetti per [REDACTED], delegato dell'Avv. Sara Favaro, il quale rileva di aver notificato nei termini previsti agli eredi di [REDACTED] il precedente provvedimento; tuttavia, chiede termine per produrre la prova del perfezionamento della notifica e rileva di aver depositato tutta la documentazione contrattuale in data 8.4.2026; insiste in intervento, in subordine chiede l'accontamento delle somme e un termine per munirsi di credito giudiziale;

l'Avv. Corrado Valvo per [REDACTED] il quale insiste in atti;

l'Avv. Riccardo Bordone, quale custode, che si riporta alla relazione depositata il 3.4.2026;

Il giudice dell'esecuzione

Dispone con separata ordinanza sulla vendita dei lotti (da numerazione indicata tanto dall'esperto stimatore Marika Signorino che dal custode nominato) 5 (previa rideterminazione del valore di stima, da indicare quale prezzo nella misura corretta di € 232.200,00, tenuto conto del mero errore materiale effettuato dall'esperto nei conteggi dei correttivi); 6 (previa rideterminazione del valore di stima, da indicare quale prezzo nella misura corretta di € 28.544,22, tenuto conto del mero errore materiale effettuato dall'esperto nei conteggi dei correttivi); 7 e 11;

Assegna all'esperto stimatore Marika Signorino termine di giorni 45 per il deposito di brevi note integrative sul lotto 3, in ordine alla prevista necessità di regolarizzazione e dei relativi costi;

Onera il creditore intervenuto senza titolo [REDACTED] al deposito di prova del perfezionamento della notifica del precedente verbale di udienza ai debitori eseguiti, riservando all'esito ogni determinazione sul riconoscimento;

Autorizza il custode alla conclusione del contratto di locazione nei termini di cui all'istanza;

Rigetta l'istanza abitativa formulata da [REDACTED] sul bene di proprietà di [REDACTED] (lotto 10 b);

FISSA per la verifica del deposito delle note integrative richieste, nonché per le determinazioni sui crediti degli intervenuti non titolati e sulle verifiche dei titoli ai fini del termine per l'opposizione c.d. ultratardiva consumeristica l'udienza del **25.9.2026**, disponendone sin da ora la trattazione cartolare ai sensi dell'art. **127 ter cpc**;

Dispone che il presente provvedimento sia comunicato a cura della cancelleria all'esperto stimatore nominato Arch. Marika Signorino.

Il giudice dell'esecuzione
Maria Cristina Di Stazio